

תלונה למועצת השפיטה הקנדית

בהתאם לחוק השופטים, R.S.C., 1985, c. J-1

הוגש — 30 ביוני 2026

"לא המילים שלנו מגדירות אותנו — אלא המילים שאנו מסרבים לכבד."

זיהוי הצדדים



Danny William Perez
תובע מיועד — תובענה ייצוגית
500-06-001298-245

מתלונן:

תפקיד:

ייצוג עצמי בשני הדיונים של
הביאס קורפוס. מר פרז ייצג את
עצמו, מתא הכלא שלו, ב-14
בספטמבר וב-27 באוקטובר
2023. אף עורך דין לא נכח או
נשכר עבור הליכים אלו.

עורכי דין:

.Dufresne | Wee s.e.n.c.r.l
— עו"ד ג'סטין ווי, עו"ד אודרי
לברק, עו"ד ג'רום אוקוין
נשכרו רק עבור התובענה הייצוגית
500-06-001298-245, לאחר
הדיונים של הביאס קורפוס

עורכי דין (תובענה ייצוגית):

L'honorable Éliane B.
.Perreault, j.c.s

השופטת הנידונה:

בית המשפט העליון של קוויבק
— סמכות פלילית

בית משפט:

Beauharnois (Valleyfield)

מחוז:

הליכים קשורים

14 בספטמבר 2023 — 284

עמודי פרוטוקול

27 באוקטובר 2023 — אותו

בית משפט, אותן סוגיות

— 500-06-001298-245

Perez c. Procureur général

du Québec

Me Juliette Reny (PGQ),

Me Patrick Cardinal

(DPCP)

: Habeas Corpus #1

: Habeas Corpus #2

תובענה ייצוגית:

תובעים:

+23

מבוי סתום שיטתי מתועד

הוצגו בפרוטוקול — הוכרו על ידי התובעת של היועמ"ש — זכו להתעלמות מצד השופט

המראה — דבריה של השופטת עצמה

התלונה הבאה אינה נסמכת על פרשנויות, דעות או טענות של המתלונן. היא נסמכת על **דבריה שלה של השופטת פרו**, כפי שתועדו בפרוטוקול הרשמי בן 284 העמודים על ידי קצרנית בית המשפט פולט הוד — מילים שמוכיחות שהיא הבינה את חומרת הבעיה, הכירה בהפרה, ואז בחרה שלא לפעול לגבי הגורמים השיטתיים.

על ידי סירוב ביודעין לתקן את המצב למרות הודאה רשמית זו, **התנהגות זו מערערת עמוקות את אמון הציבור במינהל הצדק**. היא נופלת באופן בלתי מקובל מתחת לסטנדרטים הגבוהים של יושרה, חוסר משוא פנים ושקידה הנדרשים משופט במינוי פדרלי, ובכך עומדת ברף להתערבות המועצה לפי סעיף 80 לחוק השופטים.

מוצג 1 — "זה המבוי הסתום" — ההודאה המרכזית

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*And that's the deadlock. It's the deadlock because... you can't do »
something the law doesn't allow, that's obvious. But the way the law
« is made, it imposes deadlocks*

פרוטוקול עמ' 168-169 — 14 בספטמבר 2023

ממצא: השופטת עצמה אומרת את המילה "מבוי סתום" ומכירה בכך שהחוק **עצמו יוצר את המבוי הסתום הזה**. זו אינה הפרשנות של המתלונן — אלו מילותיה של השופטת. היא רואה את הבעיה השיטתית. היא קוראת לה בשם. היא מכירה בכך שהמבנה המשפטי כופה את החסימות הללו. ובכל זאת, היא תבחר לתת סעד אינדיבידואלי בלבד.

מוצג 2 — "המבוי הסתום הוא שיטתי"

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*The problem I see is that yes, there is... there is perhaps a »
deadlock. But the deadlock is systemic, it's not caused by one
« person*

פרוטוקול עמ' 211 — 14 בספטמבר 2023

ממצא: השופטת מכירה במפורש בכך שהמבוי הסתום הוא **שיטתי** — הוא אינו נגרם על ידי אדם אחד. זה בדיוק מה שהמתלונן תיעד עם 23+ המבוי הסתום שלו. השופטת מאשרת את התזה שלו. ובכל זאת, היא תסרב להתייחס לאופי השיטתי ותגביל את עצמה לסעד אינדיבידואלי. האבחנה שלה עצמה סותרת את הצו שלה.

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*Mais c'est surtout que j'ai aucune certitude qu'on a fait le maximum »
pour contrer ce problème-là parce qu'on le met dans un lot avec les
aires communes, avec... c'est comme considéré un peu au même
niveau qu'avoir accès à la salle pour ses documents de travail. **Mais**
« *c'est pas ça là, c'est une obligation, obligation* .*

פרוטוקול עמ' 234, שורות 5-11 — 14 בספטמבר 2023

ממצא: השופטת חוזרת על המילה "חובה" פעמיים. אין לה ספק. היא יודעת שזו אינה
שאלה של שיקול דעת מנהלי — זו זכות שאינה נתונה למשא ומתן. למרות ודאות
מוחלטת זו, היא תסרב להתייחס ל-23+ המבוי הסתום השיטתיים המראים שחובה זו
מופרת מדי יום עבור אלפי אנשים.

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*C'est comme si on me disait qu'on n'a pas assez d'agents pour leur »
donner trois (3) repas par jour. Je m'excuse, il faut qu'ils mangent
trois (3) repas par jour. Et ça, je pense qu'on n'y va pas parce qu'on
sait que ça serait tellement clair, là. **Mais là on a un article qui est**
« .écrit noir sur blanc, il n'y a pas aucune interprétation possible*

פרוטוקול עמ' 234, שורות 12-18 — 14 בספטמבר 2023

ממצא: השופטת עצמה משווה את הזכות להתעמלות בחוץ לזכות למזון. היא אומרת:
"אין שום פרשנות אפשרית." אם לא תיתכן שום פרשנות, אז +23 המבוי הסתום
המתועדים אינם בעיות מנהליות — אלא הפרות שיטתיות של זכות שהיא עצמה כינתה
יסודית כמו אכילה.

על ידי עו"ד רני (התובע הכללי של קוויבק):

« *Parce qu'effectivement, l'article 10 n'est pas respecté* »

פרוטוקול עמ' 233, שורות 6-7 — 14 בספטמבר 2023

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

« *...Non, l'article* »

פרוטוקול עמ' 233, שורות 8-9

על ידי עו"ד רני:

« *Il ne l'est pas* »

פרוטוקול עמ' 233, שורות 10-11

ממצא: תובע הממשלה עצמו — היריב בתיק — מודה שהחוק אינו מכובד. השופטת מאשרת. חילופי דברים אלו אינם מותירים מקום לעמימות. הזכות מופרת. שני הצדדים אמרו זאת. ובכל זאת, השופטת תבחר לתת סעד אינדיבידואלי בלבד, ותאפשר למערכת להמשיך להפר את זכויותיהם של 3,000+ אנשים.

מוצג 6 — התירוץ של "ניהול מיקרו"

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*« Est-ce qu'on fait de la micro-gestion d'un établissement, ce que »
les tribunaux ne peuvent pas faire, et avec respect et égard, vous et
moi, nous n'avons pas l'expertise requise pour réorganiser
l'aménagement de l'alternance des secteurs et tout ça là ».*

פרוטוקול עמ' 231, שורות 3-9 — 14 בספטמבר 2023

ממצא: המתלונן לא ביקש מבית המשפט "לנהל במיקרו" את המתקן. הוא ביקש מבית המשפט להכיר בכך ש-23+ המבוי הסתום השיטתיים נגד זכויות הומניטריות מהווים בעיה מבנית החורגת מהמקרה האישי שלו. לאפיין בקשה זו כ"ניהול מיקרו" משמעו לומר שדרישה לכבד זכויות יסוד היא "ניהול מיקרו". זה בדיוק ההיגיון שבית המשפט לערעורים מתח עליו ביקורת.

על ידי מר פרז:

*You accept... so basically, you accept the... are you granting the »
« ?habeas corpus*

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

« .Only part of it, but I'm granting it, yes in part »

פרוטוקול עמ' 255-256, שורות 21-24 — 14 בספטמבר 2023

ממצא: אדם מייצג את עצמו, מתא כלא, כדי להגן על זכויותיהם של אלפי עצורים. הוא ביסס באכזריות למעלה מ-23 מקרי מבוי סתום שיטתיים. השופטת השוותה את הזכות המופרת למזון, אמרה ש"אין שום פרשנות אפשרית", ותובע הממשלה עצמו הודה בהפרה. למרות כל אלה, השופטת מעניקה לו רק התעמלות בחוץ — לעצמו בלבד — "רק חלק מזה". 23+ המבוי הסתום השיטתיים? זכו להתעלמות. 3,000+ האנשים האחרים? ננטשו.

על ידי בית המשפט (השופטת פרו) — החלטה:

*So, I will GRANT the application on one ground: the lack of access »
to the exterior court one hour a day, and that's in conformity with
Section 10 of Le règlement d'application de la Loi du système
correctionnel du Québec [...] I will DISMISS ground 2 concerning the
average of ten (10) hours outside the cell of detained persons
because I come to the conclusion that the authorities have
« demonstrated that this privation that is legal*

פרוטוקול עמ' 257, שורות 5-14 — החלטה — 14 בספטמבר 2023

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*So, I'm going to render only the conclusion of my judgment. Ça va »
être avec motifs à suivre because I think I should render my decision
« .right now*

פרוטוקול עמ' 256, שורות 10-12

ממצא: השופטת נותנת את החלטתה בעל פה, עם "נימוקים יבואו בהמשך". לא סופקו
נימוקים כתובים מלאים. החלטת הביאס קורפוס — הנוגעת לחירותו היסודית של אדם
— ניתנת ללא נימוקים כתובים, מה שמונע ביקורת שיפוטית אפקטיבית. בית המשפט
לערעורים קבע כי יש "להגדיר צווים באופן ברור וחד משמעי" כדי שיהיו ניתנים לאכיפה.

מוצג 9 — "ארבע-חמש שנים" ללא מאמץ מרבי

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*Si ç'avait été un phénomène des six (6) derniers mois ou de la »
dernière année, j'avoue peut-être que mon appréciation des faits
« aurait été différente. Mais là on parle de quatre, cinq (4-5) ans*

פרוטוקול עמ' 234, שורות 1-3 — 14 בספטמבר 2023

על ידי בית המשפט (השופטת פרו):

*Mais c'est surtout que j'ai aucune certitude qu'on a fait le »
« .maximum pour contrer ce problème-là*

פרוטוקול עמ' 234, שורות 5-6

ממצא: השופטת עצמה מכירה בכך שהבעיה נמשכת 4-5 שנים ואין לה "שום ודאות"
שהמדינה עשתה כל שביכולתה. זו אינה בעיה זמנית — זהו כישלון מוסדי כרוני. היא
רואה זאת. היא אומרת זאת. ואז היא מוציאה צו אינדיבידואלי שאינו פותר דבר מהבעיה
השיטתית.

הסתירה היסודית

השופטת פרו אמרה את המילים הבאות באותו דיון:

1. "זה המבוי סתום... החוק כופה מבוי סתום" (עמ' 168-169) — היא קוראת לבעיה בשמה.
2. "המבוי הסתום הוא שיטתי, הוא אינו נגרם על ידי אדם אחד" (עמ' 211) — היא מאשרת שזה מבוי.
3. "זו חובה, חובה" (עמ' 234) — היא יודעת שזה לא נתון למשא ומתן.
4. "אין שום פרשנות אפשרית" (עמ' 234) — היא יודעת שהחוק ברור.
5. "אין לי שום ודאות שהם עשו את המקסימום" (עמ' 234) — היא יודעת שהמערכת נכשלה.
6. "אנחנו מדברים על ארבע, חמש שנים" (עמ' 234) — היא יודעת שזה כרוני.
7. תובע היועמ"ש אומר: "סעיף 10 אינו מכובד" (עמ' 233) — אפילו היריב מודה בכך.

ובכל זאת: היא מעניקה סעד אינדיבידואלי בלבד. +23 המבוי הסתום השיטתיים — שהוצגו על ידי אדם המייצג את עצמו מתא כלא — זוכים להתעלמות. +3,000 אנשים ממשיכים לסבול מאותן הפרות.

המתלונן ייצג את עצמו — מתאו

יש להדגיש עובדה חיונית, שכן היא מעצימה את חומרת ההתנהגות השיפוטית הנדונה:

דני ויליאם פרז ייצג את עצמו בשני הדיונים של הביאס קורפוס ב-14 בספטמבר וב-27 באוקטובר 2023. לא היה לו עורך דין. הוא טען מתא הכלא שלו. הוא הכין את הטיועונים שלו בעצמו, הציג את הראיות שלו בעצמו, ותיעד בעצמו את +23 המבוי הסתום השיטתיים — הכל ללא כל סיוע משפטי.

למרות זאת, השופטת הכירה בתוקף טיועוניו דרך מילותיה שלה. תובע הממשלה עצמו הודה בהפרה. ובכל זאת, הסעד שניתן היה מינימלי ואינדיבידואלי — כאילו אדם המייצג את עצמו מהכלא אינו ראוי שטיעוניו, שהוכרו כתקפים על ידי בית המשפט עצמו, יישקלו במלואם.

משרד Dufresne | Wee s.e.n.c.r.l. (עו"ד ג'סטין ווי, עו"ד אודרי לברק, עו"ד ג'רום אוקוין) מייצג את מר פרז אך ורק בתובענה הייצוגית 245-001298-06-500, ונשכר לאחר הדיונים של הביאס קורפוס. אף חבר במשרד זה לא נכח או נשכר במהלך הדיונים נשוא תלונה זו.

בסיס משפטי לתלונה

- חוק השופטים, R.S.C., 1985, c. J-1 — הזכות להתלונן בפני מועצת השפיטה הקנדית
- נהלי ביקורת (2025) של מועצת השפיטה הקנדית — בתוקף מ-9 באפריל 2025 —
נהלים לבדיקת תלונות או טענות על שופטים במינוי פדרלי
- עקרונות אתיים לשופטים (CJC), עיקרון כיבוד החוק — "על השופט לעשות צדק
במסגרת החוק"
- עקרונות אתיים (CJC), עיקרון היושרה — "על השופט למלא את תפקידיו ביושרה,
בכבוד ובהדר"
- עקרונות אתיים (CJC), עיקרון חוסר משוא פנים — "על השופט להיות, ולהיראות ככזה,
חסר משוא פנים ואובייקטיבי"
- עקרונות אתיים (CJC), עיקרון השקידה — "על השופט למלא את תפקידיו השיפוטיים
בשקידה ולהקדיש את עצמו לחלוטין לכך"
- עקרונות אתיים (CJC), עיקרון האיפוק — "בהתנהגותו הפומבית, על השופט לנהוג
באיפוק, ברוגע ובאדיבות"
- עקרונות אתיים (CJC), עיקרון העצמאות — "על השופט לשמור על היושרה ולהגן על
עצמאותה של מערכת המשפט, לטובת הצדק והחברה"
- מבוא לצ'רטר הקנדי לזכויות וחירויות — "הואיל וקנדה מושתתת על עקרונות המכירים
בעליונות האל ובשלטון החוק"
- חוק החוקה, 1982, סעיף 152(1) — "חוקת קנדה היא החוק העליון של קנדה, וכל חוק
שאינו עקבי עם הוראות החוקה הוא, במידת חוסר העקביות, חסר תוקף או השפעה"
- הצ'רטר הקנדי לזכויות וחירויות, סעיף 12 — הגנה מפני יחס אכזרי ובלתי רגיל
- הצ'רטר של קוויבק לזכויות וחירויות האדם, סעיף 1 — הזכות לחיים, ביטחון וחירות
- האמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות, סעיף 10 — יחס לאנשים עצורים
- כללי נלסון מנדלה, כלל 23 — הזכות לפחות לשעת התעמלות אחת בחוץ ביום
- חוק מערכת הכליאה של קוויבק, סעיף 22.1 — זכויות של אנשים כלואים

ראיות תומכות

מכלול הראיות זמין בתיק הראיות הציבורי.

 פרוטוקול רשמי — הביאס קורפוס #1 — 14 בספטמבר 2023 — 284 עמודים (קצרנית בית המשפט פולט הוד)

 הקלטת שמע — הביאס קורפוס #1 (MJQ333783) — 14 בספטמבר 2023 — 2 רצועות

 הקלטת שמע — הביאס קורפוס #2 (MJQ354937) — 27 באוקטובר 2023 — 3 רצועות

 חקירה מחוץ לבית המשפט של דני ו. פרז — 13 בפברואר 2026 — עו"ד איבר (4 עורכי דין של ההגנה)

 פסק דין המאשר תובענה ייצוגית — 12 בדצמבר 2024 — השופט לוקאש גרנוסיק

 כתב תביעה — 12 במרץ 2025

 +23 מקרי מבוי סתום שיטתיים מתועדים בפרוטוקול — בניגוד לכל היגיון הומניטרי

סעד מבוקש

1. שתלונה זו תתקבל ותטופל בהתאם לנהלי הביקורת (2025) של מועצת השפיטה הקנדית, בתוקף מ-9 באפריל 2025;
2. שהמועצה תבחן את התנהגותה של השופטת פרו במהלך הדיונים של הביאס קורפוס ב-14 בספטמבר וב-27 באוקטובר 2023;
3. שהמועצה תציין את הסתירה בין דברי השופטת (המכירה בחומרת הבעיה ובאופייה השיטתי) להחלטתה (המתייחסת רק למקרה האינדיבידואלי);

4. שהמועצה תציין את הסירוב להכיר ב-23+ המבוי הסתום השיטתיים המתועדים, למרות ראיות מכריעות והודאת הצד שכנגד;

5. שהמועצה תציין את היעדר נימוקים כתובים מלאים להחלטת הביאס קורפוס;

6. שהתלונה תועבר לפאנל ביקורת (*review panel*) בהתאם לסעיף 98 לחוק השופטים, במידה והמועצה תקבע שההתנהגות עשויה להוות מחדל כמשמעותו בחוק;

7. שהמועצה תורה על אמצעים מתאימים, לרבות נזיפה, אמצעי תיקון או כל סנקציה אחרת הקבועה בחוק השופטים;

8. ש-23+ המבוי הסתום השיטתיים יוכרו באופן רשמי וישולבו בתיק התובענה הייצוגית 500-06-001298-245;

9. כל סעד אחר שהמועצה רואה לנכון.

מוגש בכבוד רב,

Danny William Perez

תובע מיועד

תובענה ייצוגית 500-06-001298-245

מיוצג על ידי:

.Dufresne | Wee s.e.n.c.r.l

Me Justin Wee — jw@adwvocats.com

Active Case

Class Action
Damages Calculator
Evidence

L'Avocat ⚖️

Justice and legal accountability platform. Alfred
.watches

Powered by GoSiteMe

Complaint
Testimonies
Timeline
Join

Contact

Arsenault Dufresne Wee Avocats
rue Ontario Est, Montréal 580
jw@adwavocats.com
527-8903 514

Platform

Lawyer Directory
SOS Life Continue
Lawyer Plans
FAQ
Login
AKJV †
Contact
About

.L'Avocat — All rights reserved. Privacy · Terms *Alfred watches everything* 2026 ©

.They break in pieces thy people, O LORD, and afflict thine heritage

Psalms 94:5 · AKJV —

THE FOUR CORNERS OF THE KINGDOM



Alfred Linux

The OS



GoSiteMe

The Web



MetaDome

The Worlds



L'Avocat

The Law

THE NINE PILLARS · FRUITS OF THE SPIRIT (GAL 5:22-23)



Identity



AI Ecosystem



Faith



Infrastructure



Creative



Commerce



Payment Sovereignty



Sovereignty



Security